

P-015

## **CORRELACIÓN ENTRE EL RECuento DE PLAQUETAS POR EL CONTADOR COULTER LH750 Y POR CITOMETRÍA DE FLUJO MEDIANTE UN MÉTODO DE PLATAFORMA ÚNICA EN MUESTRAS TROMBOCITOPÉNICAS**

N. Lloveras\*, J. Juncà\*, J.T. Navarro\*, A. Barberà\*, Ll. Calonge\*, C. López\*, L. Orteu\*, J. Gimeno\*\* y M. Dalmau\*\*

*\*Laboratorio de Hematología. Hospital Germans Trias i Pujol. \*\*Izasa. Barcelona*

**Introducción:** El recuento de plaquetas realizado por analizadores automáticos puede, en ocasiones, ser inexacto y precisar confirmación por un método alternativo.

**Objetivo:** Verificar la concordancia del recuento obtenido por el contador Coulter LH 750 y por citometría de flujo (CMF) con AcMo anti CD41/CD61, en diferentes intervalos de trombopenia.

**Material y métodos:** Se recogieron muestras de sangre con trombocitopenia., estratificadas en 4 grupos: Grupo A:  $< 100$  y  $> 50 \times 10^9/L$ , B:  $\# < 50$  y  $> 20 \times 10^9/L$ , C:  $\# < 20$  y  $> 10 \times 10^9/L$  y D  $\# < 10 \times 10^9/L$ . Se registraron las alarmas y se categorizó la forma del histograma para cada uno de los recuentos. El recuento por CMF se realizó en un citómetro Epics XL-MCL (Beckman Coulter) con un sistema de plataforma única en que el conteo de plaquetas seleccionadas por características de FS/SC y marcaje CD41/CD61 se referenció a una concentración conocida de fluoroesferas (Flow-Count Fluourospheres#r). Se aplicaron los procedimientos estadísticos para el estudio de concordancia (Regresión de Passing & Bablok).

**Resultados:** Se recogieron un total de 180 muestras, de las cuales se excluyeron 4 por alteraciones en la muestra o pseudotrombocitopenia. Grupo A (n = 49), B (n = 47), C(n = 49), D(n = 30). No se obtuvo una buena correlación en el grupo A, incluso después de la valoración de las alarmas, probablemente por manipulación incorrecta, por lo que este grupo se excluyó del análisis global. Para los grupos B+C+D, excluyendo los casos con alarmas, la regresión de Passing & Bablok fue  $Y = 1.9276 + 1.1081 X$ , y el coeficiente de correlación cuando el recuento era  $\# < 10 \times 10^9/L$  fue de 0,55.

**Conclusiones:** El recuento por Coulter LH en el rango  $\# < 50 \times 10^9/L$  se correlaciona bien con el recuento por CMF si se excluyen del análisis las muestras con criterios de revisión. La valoración de las alarmas y la revisión del histograma son importantes ya que pueden indicar un falso resultado y obligar a su comprobación por un método alternativo. El recuento por CMF fue casi siempre inferior al obtenido por Coulter LH.