

FILGRASTIM VERSUS LENOGRASTIM EN DONANTE DE PROGENITORES HEMATOPOYÉTICOS

O. Pérez-López, J. Martín-Sánchez, M. Solé-Rodríguez, R. Parody-Porras, P. Noguero, I. Espigado, M. Carmona, J.A. Pérez-Simón

Hospital Universitario Virgen del Rocío. Sevilla

Fundamentos: Existen dos tipos de G-CSF disponibles para la movilización de progenitores hematopoyéticos, el G-CSF glicosilado (lenograstim,) obtenido de células ováricas de hámsters chinos, y el no glicosilado (filgrastim) obtenido del *E. Coli*, ambos con un manejo y coste diferentes. Existe escasa información sobre cuál de los dos es más eficaz en la movilización de progenitores hematopoyéticos en donantes sanos. Las escasas series publicadas presentan resultados dispares e incluyen un pequeño número de pacientes. El objetivo de nuestro estudio es evaluar la eficacia de ambos productos en una serie amplia de donantes sanos de progenitores hematopoyéticos, valorando la cifra de células CD34+ circulantes el 5º día de tratamiento con G-CSF, la cantidad de células CD34+/Kg obtenidas en el producto de aféresis y el no de aféresis necesaria en cada grupo para obtener la cifra deseada de células CD34+.

Pacientes y método: Analizamos retrospectivamente la movilización de 146 donantes, tomados de manera consecutiva desde enero de 1999 a enero de 2011. Setenta y seis donantes eran varones y 70 mujeres, con una mediana de edad de 38 años (9-67) y peso de 73 kg (42-121). 113 donantes recibieron filgrastim (edad mediana 37) durante 5 días (con una mediana de dosis de 10 µg/kg/día y 33 donantes recibieron lenograstim (edad mediana 39) durante 5 días con una mediana de dosis de 11 µg/kg/día (P 0.3); s. Se evaluaron las células CD34+ circulantes en sangre periférica al 5º día de G-CSF, las obtenidas en la 1ª aféresis, las totales obtenidas y el número de aféresis necesario. La diferencia entre los grupos se analizó mediante la U de Mann-Whitney, considerando significativo valores de $P \leq 0.05$.

Resultados: La **Tabla** adjunta resume los resultados. Para las variables analizadas, no se han observado diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos. La cifra de células CD34+ circulantes el 5º día de G-CSF (mediana de $95 \times 10^6/L$ para filgrastim vs. $98 \times 10^6/L$ para lenograstim), CD34+ recogidas en la 1ª aféresis ($6 \times 10^6/kg$ vs. $6.3 \times 10^6/kg$), CD34+ totales ($7.2 \times 10^6/kg$ vs. $7.6 \times 10^6/kg$) y número de aféresis necesarias (mediana de 2 aféresis en ambos grupos).

Tabla			
	Filgrastim (n=113) Mediana	Lenograstim (n=33) Mediana	P
CD34+ circulantes el 5º día de G-CSF	$95 \times 10^6/L$	$98 \times 10^6/L$	0.76
CD34+ recogidas en 1ª aféresis	$6 \times 10^6/Kg$	$6.3 \times 10^6/Kg$	0.98
CD34+ recogidas totales	$7.2 \times 10^6/Kg$	$7.6 \times 10^6/Kg$	0.94
Días de aféresis	2	2	0.68

Conclusiones: 1. No existen diferencias significativas entre filgrastim y lenograstim en términos de eficiencia en la movilización: CD34+ circulantes al 5º día de movilización, CD34+ recogidas totales y en la primera aféresis, y días de aféresis necesarios. 2. Son necesarios estudios prospectivos randomizados que confirmen los hallazgos de nuestra serie, la más amplia de naturaleza retrospectiva hasta la fecha.