

## P-006

### INDICACIONES DE RECAMBIOS PLASMÁTICOS: EXPERIENCIA EN UN CENTRO

J.M. García Gala, P. Rodríguez Vicente, C. Morante Pombo, M. Palicio Martínez, S. Vázquez Aller, S. Ortiz Saez y A. Fernández Moreno

*Hematología-Hemoterapia. Hospital Universitario Central de Asturias. Oviedo*

Las indicaciones de la realización de recambios plasmáticos RP ha variado a lo largo de los años según se demostraba la utilidad o la falta de eficacia en distintos procesos. Para conocer en que patologías se ha empleado y valorar su utilidad, consideramos de interés el realizar una revisión de las distintas indicaciones por las que se han realizado RP en nuestro Centro desde que se comenzó a realizarlas.

**Objetivo:** Descripción de las indicaciones de los RP realizados en nuestro Centro.

**Material y métodos:** Se revisaron las indicaciones, número de procedimientos realizados por cada patología desde 1981 hasta Enero 2006. Posteriormente se agruparon según los niveles de evidencia publicados por Smith JW et al en Transfusión 2003; 43:820-22.

**Resultados:** Se recogieron los datos correspondientes a 110 pacientes a los que se les realizó un total de 1.006 procedimientos.

Las patologías por las cuales se realizaron los procedimientos fueron:

	Nº casos
PTT/SHU	32
Miastenia gravis (MG)	26
Guillain Barre (GB)	16
Goodpasture (GP)	6
Glomerulonefritis hialina focal (post-trasplante)	5
Hiperviscosidad / Waldestrom	3
Insuficiencia renal en MM	3
Polineuropatía desmielinizante	2
AHAI	1
Polineuritis	1
Trasplante renal	1
Hiperviscosidad/LLC	1
Eaton Lambert	1
Gammopatía monoclonal	1
Enfermedad celíaca	1
Rechazo humoral Tx renal	1
MM	1
Vasculitis	1
Enfermedad de Bechet	1
LES	1
Hiperbilirrubinemia	1
Metahemoglobinemia	1
Miositis orbitaria crónica	1
Nefritis	1
Crioglobulinemia	1

Del total de procedimientos 282 (28%) fueron en pacientes diagnosticados de PTT/SHU, 122 (12,1%) por Guillain Barre y 118 (11,7%) por Miastenia Gravis.

De acuerdo al nivel de evidencia sobre la utilidad de los RP; el 81% estaban dentro del nivel I, el 1,8% en el nivel II, el 6,3% en el nivel III, el 2,7% en el nivel IV. El 1% de los diagnósticos no estaba recogido en la guía empleada para clasificar los diagnósticos.

**Conclusiones:** En nuestro Centro, la indicación de la realización se realiza de acuerdo con las recomendaciones existentes en un alto porcentaje.